

In the shadow of the pandemic: Who has a right to mobility— and who doesn't? \

Im Schatten der Pandemie: Wer hat ein Recht auf Mobilität – und wer nicht?

Benjamin Etzold

On Lesbos in September, a long-smouldering conflict around the reception of those seeking protection went up in flames before the eyes of the world. Following the start of the pandemic in March, the Greek authorities, for fear of the coronavirus, had already largely stopped the asylum process on the Aegean islands and resettlement to the mainland. But even before that, conditions were catastrophic: In Moria camp, designed to hold just about 3,000 people, more than 12,700 asylum seekers were living under the most challenging conditions. Physical distancing was out of the question. When the first cases of infection appeared, the administration placed the entire camp under quarantine; everyone had to stay in this hopeless place. Shortly afterwards, the Moria “hotspot” went up in flames. The COVID-19 pandemic became the spark that ignited the powder keg.

The coronavirus outbreak in the Moria camp was not the cause but rather the trigger for this alarm. In reality, the cause lies in the failure of the Common European Asylum System (CEAS) to redistribute those seeking shelter to the mainland or other EU countries, as well as in Greece’s failure to implement a fast asylum process. Creating a humanitarian state of emergency at the border and in reception camps was a conscious political calculation on the part of the European Union and its member states, intended to discourage those seeking protection from even starting their journey to Europe.¹

Auf Lesbos ging im September vor den Augen der Weltöffentlichkeit ein lang schwelender Konflikt um die Aufnahme von Schutzsuchenden in Flammen auf. Nach Beginn der Pandemie hatten die griechischen Behörden bereits im März aus Angst vor dem Coronavirus Asylverfahren und Umsiedlungen auf das Festland weitestgehend ausgesetzt. Doch schon vorher waren die Bedingungen katastrophal: Im Lager Moria, das für knapp 3.000 Menschen ausgelegt war, lebten mehr als 12.700 Asylsuchende unter schwierigsten Bedingungen. An Abstandhalten war nicht zu denken. Als erste Fälle von Infektionen auftraten, stellte die Verwaltung das gesamte Lager unter Quarantäne; keiner durfte diesen hoffnungslosen Ort mehr verlassen. Kurz darauf ging der „Hotspot“ Moria in Flammen auf. Die Corona-Pandemie wurde zum Funken am Pulverfass.

Der Corona-Ausbruch im Moria Camp war nicht die Ursache, sondern nur Auslöser für dieses Fanal. Tatsächlich hat es seine Ursache im Versagen der EU-Flüchtlingspolitik, Schutzsuchende auf das Festland oder andere EU-Staaten umzuverteilen, sowie im Scheitern Griechenlands, schnelle Asylverfahren umzusetzen. Humanitäre Ausnahmezustände an der Grenze und in Aufnahmelagern zu schaffen, war ein bewusstes politisches Kalkül der EU und ihrer Mitgliedsstaaten. Es sollte Schutzsuchende abschrecken, sich überhaupt auf den Weg nach Europa zu machen.¹

¹ <https://trafig.eu/blog/eu-shield>

However, COVID-19 has not just made existing inequalities and social fractures visible on Lesbos. The global health crisis and the measures taken by governments to contain the pandemic have a far-reaching impact on our daily lives and habits.

THE CORONAVIRUS PUTS THE UNEQUAL DISTRIBUTION OF MOBILITY OPPORTUNITIES UNDER A MAGNIFYING GLASS

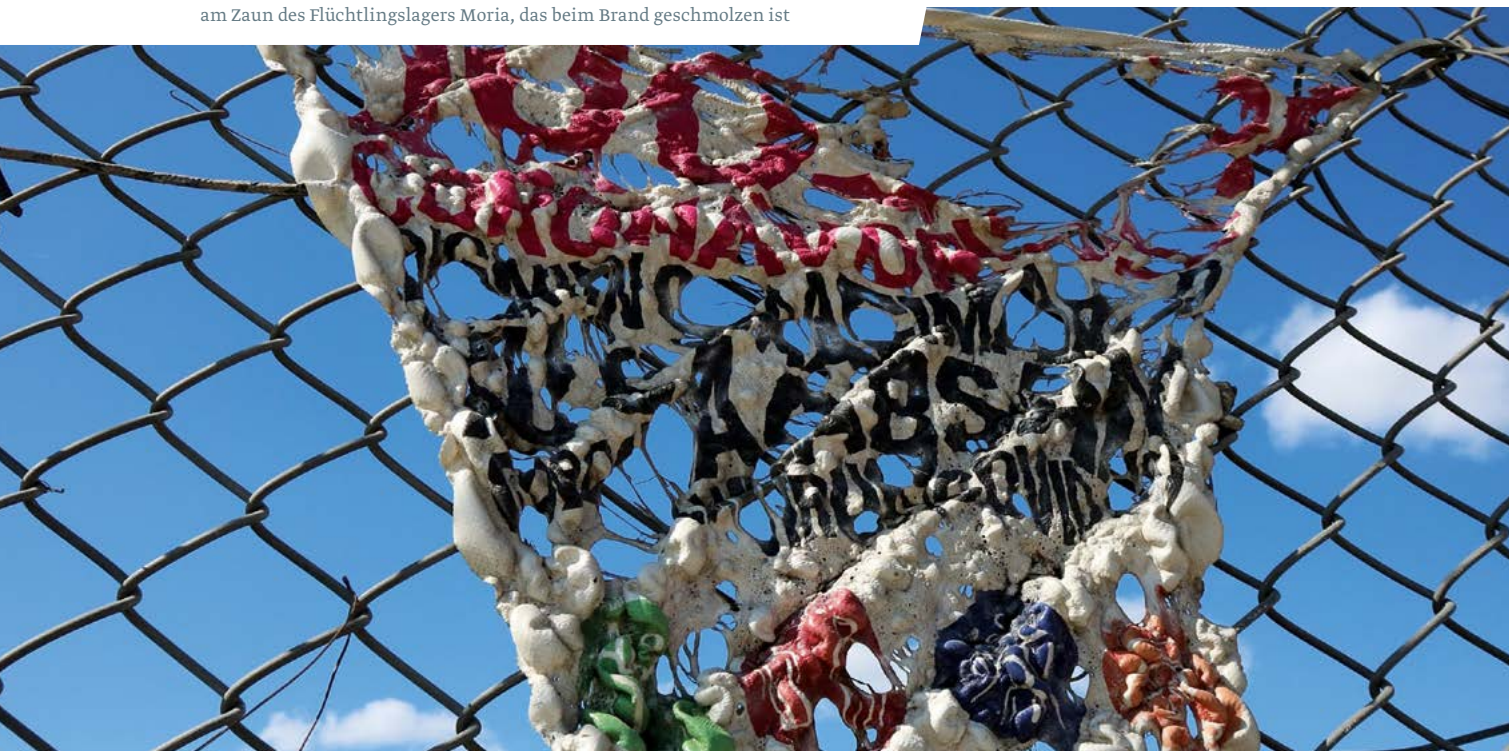
Restrictions to individual mobility are a part of the key state interventions to prevent the further spread of the coronavirus. But people in richer countries have gotten used to highly mobile, globally networked lifestyles. Our society (established on a principle of the division of labour), and our prosperity are based on the hypermobility of goods, capital, information and people. Before COVID-19, levels of international tourists and business travellers, but also migrant workers and displaced people, had reached a peak. Yet, the opportunities and conditions of mobility vary widely among these groups. While the past few decades have seen barriers coming down for business travellers and tourists in the interests of free circulation, states developed stringent selection and control mechanisms for labour migration to make it efficient and profitable. For people in search of protection and those fleeing poverty, on the other hand, restrictions on mobility were repeatedly expanded, to keep these “undesirable groups” at a distance.

Doch nicht nur auf Lesbos machte Covid 19 bestehende Ungleichheiten und gesellschaftliche Brüche sichtbar. Die globale Gesundheitskrise und die Maßnahmen von Regierungen zur Eindämmung der Pandemie greifen tief in unser Alltagsleben und unsere Gewohnheiten ein.

DIE UNGLEICHE VERTEILUNG VON MOBILITÄTSCHANCEN ZEIGT SICH DURCH CORONA WIE UNTER EINEM BRENNGLAS

Einschränkungen der individuellen Mobilität gehören zu den zentralen staatlichen Eingriffen, um die weitere Ausbreitung des Coronavirus zu verhindern. Die Menschen in den wohlhabenderen Ländern haben sich aber an einen höchst mobilen, global vernetzten Lebensstil gewöhnt. Unsere arbeitsteilige Gesellschaft und unser Wohlstand beruht auf der Hypermobilität von Waren, Kapital, Informationen und Menschen. Vor Corona wurde ein Höchststand der internationalen touristischen und geschäftlichen Reisenden aber auch an Arbeitsmigrantinnen und -migranten sowie Vertriebenen erreicht. Doch die Möglichkeiten und Bedingungen der Mobilität unterscheiden sich sehr stark zwischen diesen Gruppen. Während in den letzten Jahrzehnten die Barrieren für geschäftlich und touristisch Reisende im Interesse ihrer freien Zirkulation abgebaut wurden, entwickelten Staaten

A plackard advertising hygiene measures at times of COVID-19, at the fence of the Moria refugee camp, that melted during the fire
Ein Plakat zu Hygiene-Information unter Coronabedingungen am Zaun des Flüchtlingslagers Moria, das beim Brand geschmolzen ist



© BICC, B. Bezdak

This unequal treatment of mobile people can be seen in global agreements such as the UN Refugee and Migration Pacts, in regional strategies and policies such as the New Pact on Migration and Asylum that was recently introduced by the European Commission as well as the immigration, asylum and border control policies of individual nation-states. With the COVID-19 pandemic, regulations on mobility now vary even more. New control mechanisms and filters pertaining to the health situation are being built in. These exacerbate the inequalities in access to mobility and in dealing with mobile people even further. And the disastrous situation of people seeking protection being immobilised is accepted and approved.

INCREASED UNCERTAINTY IN PROTRACTED REFUGEE SITUATIONS: THE EXAMPLE OF SYRIA

In March, the UN General Secretary, António Guterres, called for a global ceasefire to better protect human lives and consolidate efforts to battle the spread of the coronavirus. Nonetheless, the global conflict situation did not calm down “in the shadow of the pandemic”—the title of the Peace Report 2020 \ > Friedensgutachten. On the contrary, violent conflicts were consolidated, and political persecution in autocratic regimes did certainly not decrease, which is why year after year, more and more people are forced to flee. What impact is the pandemic having on these refugee movements?

The majority of refugees first look for protection within their origin countries. If this is not (or no longer) possible, they flee to a neighbouring country, as the war in Syria also clearly demonstrated. One-quarter of Syria’s previous population has now left the country. The “end phase” of the conflict, proclaimed this year, in which President Assad, supported by Russia, regained control over the entire country, is producing additional refugee movements \ > BICC Policy Brief 4 \ 2020.

More than 655,000 Syrian refugees live in the north of Jordan, especially in the towns of Mafraq and Irbid, and in Zaatari, one of the largest refugee camps in the world. Their living conditions have already been precarious for a long time because the Jordanian government does not aim at a long-term integration of Syrians. As a result of the pandemic, their situation has worsened significantly, as reported by 85 per cent of the Syrian refugees in a survey carried out in

für die Arbeitsmigration starke Auswahl- und Kontrollmechanismen, um sie effizient und gewinnbringend zu gestalten. Für schutzsuchende Menschen und Armuts-migranten und -migrantinnen hingegen bauten sie immer weitere Mobilitätsbeschränkungen mit dem Ziel aus, diese „nicht erwünschten Gruppen“ fernzuhalten.

Diese Ungleichbehandlung von mobilen Menschen zeigt sich in globalen Rahmenvereinbarungen wie dem UN-Flüchtlings- und Migrations-Pakt, in regionalen Strategien und Politiken wie dem jüngst von der EU-Kommission vorgestellten Neuen Pakt für Migration und Asyl sowie den Zuwanderungs-, Asyl- und Grenzsicherungs-politiken einzelner Nationalstaaten. Mit der Corona-Pandemie differenziert sich nun die Regulation der Mobilität noch stärker aus. Neue Kontrollmechanismen und den Gesundheitszustand betreffende Filter werden eingebaut. Dadurch verschärfen sich die Ungleichheiten im Zugang zu Mobilität und im Umgang mit mobilen Menschen noch weiter. Und die verheerende Situation von immobilisierten Schutzsuchenden wird billigend in Kauf genommen.

VERSTÄRKT UNSICHERHEIT IN LANGANHALTENDEN FLUCHTSITUATIONEN: DAS BEISPIEL SYRIEN

Im März rief UN-Generalsekretär António Guterres zu einem weltweiten Waffenstillstand auf, um Menschenleben besser zu schützen und mit vereinten Kräften das sich ausbreitende Coronavirus zu bekämpfen. Die globale Konfliktlage beruhigte sich „im Schatten der Pandemie“ – so der Titel des Friedensgutachtens 2020 \ > Friedensgutachten – dennoch nicht. Im Gegenteil, Gewaltkonflikte verfestigen sich weiter und auch die politische Verfolgung nimmt in autokratischen Regimen mitnichten ab, weswegen Jahr für Jahr immer mehr Menschen gezwungen sind zu fliehen. Wie wirkt sich die Pandemie auf diese Fluchtbewegungen aus?

Die meisten Vertriebenen suchen zunächst innerhalb ihres Herkunftslandes Schutz. Ist dies nicht (mehr) möglich, erfolgt die Flucht in ein Nachbarland, wie auch der Syrienkonflikt deutlich zeigte. Ein Viertel der früheren Bevölkerung Syriens hat mittlerweile das Land verlassen. Die dieses Jahr verkündigte „Endphase“ des Konfliktes, in der Präsident Assad mit Unterstützung Russlands die Kontrolle über das ganze Land zurückerobert, produziert weitere Fluchtbewegungen \ > BICC Policy Brief 4 \ 2020.

Im Norden Jordaniens leben über 655.000 syrische Flüchtlinge, insbesondere in den Städten Mafraq und Irbid und in Zaatari, einem der größten Flüchtlingslager der Welt.

Jordan as part of the TRAFIG project.² Two-thirds of them were no longer able to work so that the foundation of their livelihoods had collapsed. Children are no longer able to go to school, with devastating consequences for their future prospects. Even though only 17 per cent of those surveyed were suffering from coronavirus symptoms and health issues, 43 per cent felt lonely and isolated as a result of the restrictions on movement. The coronavirus crisis and the lockdown have, therefore, added another dimension of uncertainty to their precarious situation.

The existing programmes forming part of the Jordan Compact, intended to create new jobs for displaced people and the local population, or those of the Regional Refugee and Resilience Plans (3RP), which develops permanent solutions for refugees beyond humanitarian aid, offer only limited protection to Syrians living in Jordan and no long-term livelihood prospects. In light of shifting budgets in humanitarian aid and development cooperation in the wake of the coronavirus pandemic, there is now a threat that even the progress made over the past few years will be lost.

So what options remain for Syrian refugees in Jordan? In light of the ongoing war in Syria, an imminent return home is not possible, and 83 per cent of those surveyed were not planning to do so. Two-thirds of those surveyed want to remain, however, many are losing hope of finding any permanent prospects where they are. One-third of the refugees would like to set off for countries with better economic opportunities and a better educational system. Canada, the United States, Germany or other EU countries are the preferred destinations, but borders and visa restrictions and high costs make these countries very difficult to reach. Because resettlement programmes or family reunification is only available for individuals, most refugees and other migrants are dependent on the support of traffickers to cross borders and find refuge \ > FFT State-of-Research Paper 4.

Following the so-called refugee crisis in 2015, the European Union and its member states substantially increased their efforts to secure the EU's external borders and bring forward border controls, for example through cooperation agree-

Ihre Lebensumstände sind schon lange prekär, denn eine zielgerichtete Integration der Syrerinnen und Syrer ist von der jordanischen Regierung nicht erwünscht. Aufgrund der Pandemie hat sich ihre Situation deutlich verschlechtert, wie 85 Prozent der syrischen Flüchtlinge im Rahmen einer in Jordanien durchgeführten Umfrage des Projekts TRAFIG sagten.² Zwei Drittel von ihnen konnten nicht mehr arbeiten, sodass die Grundlage ihrer Lebenssicherung wegbrach. Kinder können nicht mehr zur Schule gehen, was sich verheerend auf ihre Zukunftsaussichten auswirkt. Auch wenn nur 17 Prozent der Befragten persönlich mit Symptomen und gesundheitlichen Problemen zu kämpfen hatten, fühlten sich 43 Prozent auf Grund der Ausgangsbeschränkungen einsam und isoliert. Die Coronakrise und die Lockdown-Immobilisierung hat der langanhaltenden Vertreibungssituation also eine weitere Dimension der Unsicherheit und Prekarität hinzugefügt.

Die bestehenden Programme im Rahmen des Jordan Compact, welcher neue Arbeitsplätze für Geflüchtete und die lokale Bevölkerung schaffen soll, oder auch des Regional Refugee and Resilience Plans (3RP), welcher über humanitäre Hilfsmaßnahmen hinaus dauerhafte Lösungen für Flüchtlinge erarbeitet, bieten den in Jordanien lebenden Syrerinnen und Syrern nur begrenzt Schutz und keine langfristige Lebensperspektive. Angesichts der sich im Zuge der Corona-Pandemie verschiebenden Budgets der humanitären Hilfe und der Entwicklungszusammenarbeit drohen nun sogar die Fortschritte, die in den letzten Jahren gemacht wurden, zu verpuffen.

Welche Optionen bleiben den syrischen Flüchtlingen in Jordanien nun? Eine baldige Rückkehr in die Heimat ist angesichts des andauernden Krieges in Syrien nicht möglich und wird von 83 Prozent der Befragten auch nicht geplant. Zwei Drittel der Befragten wollen bleiben, doch bei vielen schwindet die Hoffnung, vor Ort eine dauerhafte Lebensperspektive zu bekommen. Ein Drittel der Flüchtlinge möchte in Länder mit besseren wirtschaftlichen Möglichkeiten und einem besseren Bildungssystem aufbrechen. Kanada, die USA, Deutschland oder andere EU-Länder sind die bevorzugten Ziele, doch Grenzen, Visarestriktionen und hohe Kosten machen diese nur schwer erreichbar. Weil Umsiedlungsprogramme oder Familienzusammenführung nur für Einzelne zur Verfügung stehen, sind die meisten Flüchtlinge wie auch andere Migrantinnen und Migranten auch auf die Unterstützung von Schleusern angewiesen, um Grenzen zu überwinden und Schutz zu finden \ > FFT State-of-Research Paper 4.

2 Data that has not yet been published from the BICC-coordinated EU project TRAFIG. Under the direction of Yarmouk University, 305 interviews were carried out in five locations in northern Jordan (Irbid, Mafraq, ar-Ramtha area, Ajloun, and the Zaatari refugee camp). \ Noch unveröffentlichte Daten aus dem Projekt vom BICC koordinierten EU-Projekt TRAFIG. Unter der Leitung der Yarmouk Universität wurden 305 Interviews an fünf Standorten im Norden Jordaniens (Irbid, Mafraq, Ramtha Area, Ajloun, und dem Zaatari Flüchtlingslager) durchgeführt.

ments with neighbouring countries like Turkey. However, they cannot prevent refugee mobility entirely. According to data from the International Office for Migration, more than 10,800 people travelled to Greece over land and sea this year, with one-third of them coming from Syria. In comparison to previous years, the number of arrivals has reduced drastically. While only 71,400 people came in 2019, in 2016—especially in the months before the conclusion of the EU-Turkey deal—173,600 arrived there. The recent decrease in numbers is not, however, a result of improving situations in the initial reception countries, but rather due to the increasing effort needed and risk for the traffickers and the related rising costs for displaced people. Under coronavirus conditions and the diverse local, regional and national lockdowns, prices and duration of most journeys along the central routes organised by traffickers have risen again.³ Many people seeking protection can simply no longer afford to flee to Europe.

LABOUR MIGRATION 1: STRANDED ON THE ARABIAN PENINSULA

During the pandemic, the trend towards immobilisation has also been noted in the area of labour migration. On the Arabian Peninsula, for example, it has left thousands of migrant workers stranded. Before COVID-19, about 23 million people from Asia and Africa worked in the oil-exporting countries of the Arabian Peninsula—in construction, the oil industry and the service industry. Bilateral agreements between the countries sending and receiving migrant workers, and binding guarantees by private sponsors, the so-called Kafala system, ensure the supply of temporary workers in the low-income sector, who are dependent on their sponsors and employers.

The COVID-19 pandemic hit the Arabian Peninsula with a time lag, and when it arrived, it brought the model of labour migration operating there (based on high mobility and fast turnover of workers) to its knees. All of a sudden, tens of thousands of migrant workers were stuck as a result of airports closing and pandemic-related restrictions on entry in their countries of origin. These people, already insecurely employed, were the first to lose their jobs. Often, wages for work already carried out were not paid. To prevent the spread of the coronavirus, domestic workers were no longer allowed to leave their employers' houses—female migrants were now exposed to more severe exploitation and sexual violence. Others were marooned in mass accommodation facilities. In Saudi Arabia, hundreds of Ethiopians were confined in

Nach der sogenannten Flüchtlingskrise 2015 haben die EU und ihre Mitgliedsstaaten ihre Anstrengungen zur Sicherung der EU-Außengrenze und zur Vorverlagerung der Kontrollen massiv erhöht, beispielsweise durch Kooperationsabkommen mit Nachbarländern wie mit der Türkei. Dennoch können sie die Fluchtmobilität nach Europa nicht komplett verhindern. So sind dieses Jahr laut Angaben der IOM über 10.800 Menschen auf dem Land- und Seeweg nach Griechenland gekommen, ein Drittel von ihnen stammt aus Syrien. Im Vergleich zu den Vorjahren hat sich die Zahl der Ankommenden drastisch reduziert. Waren es 2019 nur noch 71.400 Menschen, kamen 2016 – insbesondere in den Monaten vor Abschluss des EU-Türkei-Deals – 173.600 Personen. Der jüngste Rückgang der Zahlen liegt jedoch nicht an einer Verbesserung der Situation in Erstaufnahmeländern, sondern insbesondere an dem erhöhten Aufwand und Risiko für die Schleuser und den damit verbundenen gestiegenen Kosten für eine Flucht. Unter den Bedingungen von Corona und den vielfältigen lokalen, regionalen und nationalen Lockdowns erhöhten sich diese Preise und auch die Dauer der von Schleusern organisierten Flucht auf vielen der zentralen Routen weiter.³ Viele schutzsuchende Menschen können sich die Flucht nach Europa nun schlichtweg nicht mehr leisten.

ARBEITSMIGRATION 1:

GESTRANDET AUF DER ARABISCHEN HALBINSEL

Auch im Feld der Arbeitsmigration lässt sich während der Pandemie der Trend der Immobilisierung festmachen. Auf der arabischen Halbinsel etwa ließ sie tausende Arbeitsmigrantinnen und -migranten stranden. Vor Corona arbeiteten etwa 23 Millionen Menschen aus Asien und Afrika in den erdölexportierenden Ländern der arabischen Halbinsel auf dem Bau, in der Ölindustrie und im Dienstleistungssektor. Bilaterale Verträge zwischen Empfänger- und Entsendeländern und verpflichtende Bürgschaften durch Privatpersonen, das sogenannte Kafala-System, sichern den Nachschub von temporär verfügbaren Arbeiterinnen und Arbeitern im Niedriglohnsektor, die von ihren Bürgen und den Arbeitgebern abhängig sind.

Mit Verzögerung traf die Corona-Pandemie die arabische Halbinsel und brachte ihr Modell der Arbeitsmigration, das auf hoher Mobilität und schneller Fluktuation der Arbeitenden beruht, zum Stillstand. Zehntausende hingen plötzlich aufgrund der Schließung der Flughäfen sowie pandemiebedingter Einreiseeinschränkungen in ihren Heimatländern fest. Diese schon vorher ohne

³ <http://www.mixedmigration.org/articles/the-impact-of-covid-19-on-refugees-and-migrants-data-and-observations-from-mmcs-4mi-program/>

deportation centres in cramped, unhealthy, hazardous conditions—with not a word from the Ethiopian government.⁴ Due to the lockdown, some were unable to have their visas extended and have therefore slipped into having an irregular status. Without valid papers, and especially without income or savings, they cannot return to their country of origin.

It is not just the migrants' own living conditions that have gotten worse. In the countries of origin, their families, dependent on regular transfers of money, have also been hard hit. The World Bank expects that in the wake of the coronavirus pandemic, 2020 will see a reduction of more than 20 per cent in global remittances.

The migrants stranded in Riyadh, Dubai or Abu Dhabi barely had any chance of getting out of their precarious situations—in sharp contrast to the more than 240,000 tourists and business people who were brought home by the German government in March and April. This is another indicator of the extremely unequal distribution of the opportunities and risks of mobility globally.

LABOUR MIGRATION 2: HYPERMOBILE AND EXPLOITED— MIGRANT WORKERS IN GERMANY

In many European countries, the agricultural sector, the food industry and the care sector require hypermobile staff and, therefore, knowingly accept precarious working and living conditions. The coronavirus pandemic has also hit this system of rotating labour, widely in use throughout the European Union.

In Europe, the systematic isolation of entire countries from one another to contain the pandemic began in mid-March 2020. This initially forced many migratory workers from eastern Europe to take a hiatus; later they were then specifically mobilised, and thus exposed to health risks, to keep the system running—"the show must go on". From May onwards, at the latest, Germany was facing a lack of seasonal workers to help with the asparagus and strawberry harvests. Lobby groups from the agricultural industry were quick to beat the drum for the easing of mobility restrictions for these workers, as they all of a sudden joined the ranks of "essential workers". In June, thanks to special legislation, 40,000 harvest workers from Romania, Bulgaria and Poland were flown in. Even

Sicherheiten Beschäftigten waren die ersten, die ihre Jobs verloren; Löhne für schon geleistete Arbeit wurden oft nicht ausbezahlt. Um eine Weiterverbreitung des Coronavirus zu verhindern, war es Hausangestellten nicht mehr gestattet, die Häuser ihrer Arbeitgeber zu verlassen – Migrantinnen waren nun noch stärker Ausbeutung und auch sexueller Gewalt ausgesetzt. Andere saßen in ihren Massenunterkünften fest. In Saudi-Arabien waren Hunderte Äthiopierinnen und Äthiopier unter beengten und gesundheitsgefährdenden Bedingungen in Abschiebezentren eingesperrt – unter Stillschweigen der äthiopischen Regierung.⁴ Manche konnten aufgrund des Lockdowns ihr Visum nicht verlängern und rutschten in einen irregulären Status ab. Ohne gültige Papiere und insbesondere ohne Einkommen oder Ersparnisse können sie nicht in ihr Herkunftsland zurückkehren.

Nicht nur die eigenen Lebensbedingungen der Migrantinnen und Migranten verschlechterten sich. Auch ihre Familien in den Herkunftsländern, die auf regelmäßige Geldtransfers angewiesen sind, wurden hart getroffen. So geht die Weltbank für 2020 von einem über 20-prozentigen Rückgang der globalen Rücküberweisungen im Zuge der Corona-Pandemie aus.

Die in Riad, Dubai oder Abu Dhabi gestrandeten Migrantinnen und Migranten hatten kaum Möglichkeiten aus ihrer prekären Situation herauszukommen – ganz im Gegensatz zu den über 240.000 gestrandeten Touristinnen, Touristen und Geschäftsleuten, die von der deutschen Regierung im März und April nach Hause geholt wurden. Dies ist ein weiterer Indikator dafür, wie global höchst ungleich Chancen und Risiken der Mobilität verteilt sind.

ARBEITSMIGRATION 2: HYPERMOBIL UND AUSGEBEUTET – WANDERARBEITENDE IN DEUTSCHLAND

Die Landwirtschaft, die Nahrungsmittelindustrie oder auch die Pflegebranche in vielen europäischen Ländern benötigt hypermobile Angestellte und nimmt dabei prekäre Arbeits- und Lebensverhältnisse bewusst in Kauf. Die Corona-Pandemie hat auch diese in der EU weit verbreiteten Rotationssysteme getroffen.

In Europa begann die systematische Abschottung ganzer Länder voneinander zur Eindämmung der Pandemie Mitte März 2020. Dies zwang viele Wanderarbeiterinnen und -arbeiter aus Osteuropa zunächst zu einer Auszeit, später wurden sie dann gezielt mobilisiert und so Gesundheitsrisiken ausgesetzt, um das System am Laufen

⁴ <https://www.amnesty.org/en/latest/campaigns/2020/04/covid19-makes-gulf-countries-abuse-of-migrant-workers-impossible-to-ignore/>; <https://www.nytimes.com/2020/07/06/world/middleeast/coronavirus-saudi-domestic-workers-maids-arab.html>; <https://www.telegraph.co.uk/global-health/science-and-disease/exclusive-ethiopia-tried-silence-citizens-stuck-hellish-saudi/>



Graffiti at the fence of the Moria refugee camp (1)
Grafitti am Zaun des Flüchtlingslagers Moria (1)

before COVID-19, their working and living conditions were bad and their wages low. Now, their permitted mobility—against all the rules that otherwise apply during the pandemic—and insufficiently implemented hygiene rules led to considerable additional health risks for them.

In the meat-processing industry, we saw a similar situation. Here too, migrants who come mostly from Bulgaria and Romania, work under abysmal working conditions and are moved to and fro between slaughterhouses. Wage exploitation, low job security and housing in cramped mass accommodation with poor standards of hygiene are part of everyday life. It was therefore not surprising when more than 2,100 workers in the largest meat-processing plant in Germany became infected with the virus in June. As a result of increasing pressure from the public, the meat-processing industry promised improved working conditions, and German politicians introduced a law intended to protect workers from wage dumping by subcontractors—still, the exploitative system of cheap migratory work itself remains unchanged at its core.

Germany, like other western European countries, is dependent on highly mobile workers. In the time of the pandemic, the design flaws of this model of labour migration have once again come to light. The price of flexibility and constant mobilisation is borne not by the companies, but by the workers.

zu halten – „The show must go on“. Spätestens ab Mai fehlten in Deutschland Saisonarbeitskräfte, um bei der Spargel- oder Erdbeerernte zu helfen. Lobbyverbände der Landwirtschaft trommelten schnell für eine Auflockerung der Mobilitätseinschränkungen für sie, die nun plötzlich als „systemrelevant“ galten. Mit Sondergesetzen wurden im Juni 40.000 Erntehelferinnen und -helfer aus Rumänien, Bulgarien und Polen eingeflogen. Ihre Arbeits- und Lebensbedingungen waren schon vor Corona schlecht und ihre Löhne zu niedrig. Nun führten ihre – entgegen allen sonst während der Pandemie geltenden Regeln – gestattete Mobilität und nicht ausreichend umgesetzte Hygienevorschriften zusätzlich zu erheblichen Gesundheitsrisiken für sie.

In der fleischverarbeitenden Industrie zeigte sich eine vergleichbare Situation. Auch hier arbeiten überwiegend aus Bulgarien und Rumänien kommenden Migrantinnen und Migranten unter verheerenden Arbeitsbedingungen und werden flexibel zwischen Schlachthöfen hin- und hergeschoben. Lohnausbeutung, geringe Arbeitssicherheit und Unterbringung in beengten Massenunterkünften, in denen schlechte hygienische Bedingungen herrschen, gehören zum Alltag. Die Infektion von über 2.100 Menschen mit dem Coronavirus in der größten fleischverarbeitenden Fabrik Deutschlands im Juni kam daher nicht überraschend. Aufgrund des nun erhöhten Drucks der Öffentlichkeit versprach die fleischverarbeitende Industrie verbesserte Arbeitsbedingungen und die deutsche Politik führte ein Gesetz ein, welches Angestellte vor Lohndumping in und durch Subunternehmen schützen sollte, doch das ausbeuterische System der billigen Wanderarbeit an sich blieb im Kern unverändert.

Deutschland ist wie andere westeuropäische Länder von höchst mobilen Arbeitskräften abhängig. In Zeiten der Pandemie traten die Konstruktionsfehler dieser Modelle der Arbeitsmigration einmal mehr offen zu Tage. Den Preis der Flexibilität und ständigen Mobilisierung tragen nicht die Unternehmen, sondern die Arbeitskräfte.

DAS ENDE DES ZEITALTERS DER MOBILITÄT?
ODER DIE MANIFESTIERUNG IHRER UNGLEICHHEIT?

Die vergangenen Monate haben eine langjährige Entwicklung verstärkt: Mobilität wird immer weiter politisiert. Im Zentrum der Diskussion stehen die mobilen bzw. immobilisierten Menschen. Woher kommen sie und wohin bewegen sie sich? Wer sind sie und wie viele? Warum und wie sind sie mobil? Diese Fragen werden

**THE END OF THE 'AGE OF MIGRATION'?
OR A MANIFESTATION OF ITS INEQUALITY?**

The past few months have intensified a long-standing development. Mobility is becoming ever more politicised. At the heart of the discussion, we find mobile and immobilised people. Where are they coming from and where are they going to? Who are they and how many of them are there? Why and how are they on the move? These questions are discussed daily in public and in politics. But the actual fundamental question is: "Who has a right to mobility—and who doesn't?"

The examples given and the current debate around the new EU Pact on Migration and Asylum illustrate once more the existing hierarchy of mobility and associated rights. The mobility of the global elites comes before all others, as it seems to be highly profitable. Bringing this type of mobility back to its previous levels as quickly as possible following the coronavirus crisis is the highest priority. Migrant workers are selectively granted access to mobility—especially at a time and place in which highly differentiated markets such as in Germany or the Arabian Peninsula need workers. COVID-19 has not changed the underlying patterns of this circulation but rather merely temporarily slowed the mobility down. Those seeking protection, however, are at the lowest tier of the global hierarchy of mobility. They are fundamentally denied the right to independent mobility. They are supposed to remain in their countries of origin or neighbouring countries. Their onward migration is prevented. If those seeking protection do manage to make it to Europe, they are to remain in camps on the periphery. The coronavirus pandemic has given this forced immobilisation a new foundation of legitimacy. The only remaining option for mobility is to return—voluntarily or not.

At the moment, the supported and forced return of as many migrants and those seeking protection as possible appears to be the single legitimate form of mobility for "others". In this respect, the EU member states, with a new pact on immobilisation and deportation, are in agreement. \ > BICC Policy Brief 1\2020. Meanwhile, besides the fundamental right to mobility, this shameful consensus hides additional questions: Where should the workers so urgently needed in Europe actually come from? Why are the skills and talents of those arriving here so wantonly ignored? Where and how, under the conditions of the global mobility hierarchy, can displaced people find any refuge? Where and how can the right to asylum and the right of all migrants to live a life in freedom and dignity be granted? Politicians owe an answer to these questions.

tagtäglich in der Öffentlichkeit und in der Politik diskutiert. Doch die eigentliche grundlegende Frage lautet: „Wer hat ein Recht auf Mobilität – und wer nicht?“

Die aufgeführten Beispiele und die aktuellen Debatten um den neuen Pakt der EU zur Migrations- und Asylpolitik verdeutlichen einmal mehr die bestehende Hierarchie der Mobilität und den damit einhergehenden Rechten. Die Mobilität der globalen Eliten steht über allen anderen, denn sie erscheint höchst profitabel. Diese Mobilität nach der Corona-Krise möglichst rasch wieder auf das vorherige Niveau zu bringen hat höchste Priorität. Arbeitsmigrantinnen und -migranten wird selektiv Zugang zu Mobilität gewährt – insbesondere dann und dort, wo Arbeitskräfte in höchst ausdifferenzierten Märkten wie in Deutschland oder auf der arabischen Halbinsel benötigt werden. Corona hat an den grundlegenden Mustern dieser Zirkulation nichts geändert, sondern die Mobilität nur vorübergehend ausgebremst. Schutzsuchende stehen hingegen in der globalen Hierarchie der Mobilität ganz unten. Ihnen wird das Recht auf eigenständige Mobilität grundlegend abgesprochen. Sie sollen in ihren Herkunftsländern oder der unmittelbaren Nachbarschaft bleiben. Ihre Weitermigration wird verhindert. Falls es Schutzsuchende doch bis nach Europa schaffen, so werden sie in Lagern an der Peripherie festgesetzt. Die Corona-Pandemie hat dieser erzwungenen Immobilisierung eine neue Legitimationsgrundlage gegeben. Die einzig verbliebene Mobilitätsoption ist der Weg zurück – freiwillig oder nicht.

Die unterstützte und erzwungene Rückführung von möglichst vielen Schutzsuchenden und Migrantinnen und Migranten scheint derzeit die einzige legitime Form der Mobilität der „Anderen“ zu sein. Hierin sind sich die EU-Mitgliedsstaaten im neuen Pakt der Immobilisierung und Abschiebung einig \ > BICC Policy Brief 1\2020. Dieser beschämende Konsens blendet indes neben dem grundlegenden Recht auf Mobilität auch weitere Fragen aus: Woher sollen die in Europa so dringend benötigten Arbeitskräfte denn eigentlich kommen? Wieso werden die Fähigkeiten und Talente der hier Ankommenden eigentlich so sträflich ignoriert? Wo und wie können Vertriebene unter den Bedingungen der globalen Mobilitätshierarchie überhaupt noch Schutz finden? Wo und wie kann das Recht auf Asyl und das Recht aller Migrantinnen und Migranten auf ein Leben in Freiheit und Würde gewährt werden? Die Politik ist eine Antwort auf diese Fragen schuldig.